

## PROCESNOPRÁVNE ASPEKTY SPRÁVNEHO DELIKTU DRŽITEĽA VOZIDLA

*JUDr. Lukáš Jančát, PhD.*

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta  
Katedra ústavného práva a správneho práva  
lukas.jancat@upjs.sk

### **Procesnoprávne aspekty správneho deliktu držiteľa vozidla**

Správny delikt držiteľa vozidla ako iný správny delikt budovaný na objektívnej zodpovednosti je súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky už skoro desaťročie. Napriek uvedenej skutočnosti, neboli doteraz komplexne preskúmané vedou správneho práva jeho hmotnoprávne a procesnoprávne aspekty. Cieľom tohto článku je nadviazať na autorove doterajšie zistenia v oblasti jeho hmotnoprávných aspektov a koncentrovať výskumnú aktivitu na jeho procesnoprávne aspekty. Závbery, ktoré vziđu z tejto výskumnej aktivity by mali dotvoriť základnú teoretickú bázu poznatkov o správnom delikte držiteľa vozidla a zároveň by mali slúžiť ako príspevok do diskurzu o dobrej aplikačnej praxi vyvodzovania zodpovednosti zaň príslušnými orgánmi okrem iného aj prostredníctvom identifikácie nedostatkov právnej úpravy a návrhov ich riešenia.

### **Procedural Aspects of the Administrative Offence of Vehicle Keeper**

The administrative offence of vehicle keeper, which is built on strict liability, has been a part of the legal order of the Slovak Republic for almost a decade. Despite this fact, the substantive and procedural aspects of the offence have not been comprehensively examined. The aim of this article is to follow up on the author's previous findings in the field of its substantive legal aspects and to concentrate the research activity on its procedural legal aspects. The conclusions that will emerge from this research activity should complete the basic theoretical base of knowledge about the administrative offence of vehicle keeper and at the same time should serve as a contribution to the discourse on

good application practice of inferring responsibility by the competent authorities, inter alia by identifying regulatory gaps. and proposals for their solution.

### **Les aspects procéduraux de l'infraction administrative de détenteur d'un véhicule**

L'infraction administrative de détenteur d'un véhicule, qui repose sur une responsabilité objective, fait partie de l'ordre juridique de la République slovaque depuis près de dix ans. Malgré ce fait, les aspects substantiels et procéduraux de l'infraction n'ont pas encore été examinés de manière exhaustive. L'objectif de cet article est s'appuyer sur les résultats précédents de l'auteur dans le domaine de ses aspects substantiels et de concentrer l'activité de recherche sur ses aspects procéduraux. Les conclusions qui émergeront de cette activité de recherche devraient compléter la base théorique des connaissances sur l'infraction administrative de détenteur d'un véhicule et comme contribution au discours sur la bonne pratique d'application de la responsabilité par les autorités compétentes, notamment en identifiant les lacunes réglementaires et les propositions pour les résoudre.

**Kľúčové slová:** správny delikt držiteľa vozidla, objektívna zodpovednosť, procesné právo

**Keywords:** Administrative Offence of Vehicle Keeper, strict liability, procedural law

**Mots-clés:** Infraction administrative du détenteur d'un véhicule, responsabilité objective, droit procéduraux

## **Úvod**

Cieľom našej predchádzajúcej vedeckej štúdie<sup>1</sup> bolo spraviť prvý krok ku komplexnému vedeckému preskúmaniu správneho deliktu držiteľa vozidla a to tým, že sme preskúmali jeho hmotnoprávne aspekty. Predmetom výskumu bol konkrétne právny rámec správneho deliktu držiteľa vozidla, jeho pojmové vymedzenie, podmienky zodpovednosti za tento správny delikt, súbeh s inými deliktmi a sankcie za jeho spáchanie. Cieľom tohto článku je nadviazať na doterajšie zistenia a koncentrovať výskumnú aktivitu na jeho procesnoprávne aspekty. Predmetom výskumu budú konkrétne subjekty konania o správnom delikte držiteľa vozidla, postup v tomto konaní vrátane jeho začiatku,

---

<sup>1</sup> JANČÁT, L. Hmotnoprávne aspekty správneho deliktu držiteľa vozidla. In ACTA FACULTATIS IURIDICAE UNIVERSITATIS COMENIANAE. 2021. č. 2, s. 5-33.

priebehu a rozhodnutia, a blokové konanie o správnom delikte držiteľa vozidla. Závěry, ktoré vziđu z tejto výskumnej aktivity by mali dotvoriť základnú teoretickú bázu poznatkov o správnom delikte držiteľa vozidla a zároveň by mali slúžiť ako príspevok do diskurzu o dobrej aplikačnej praxi vyvodzovania zodpovednosti zaň príslušnými orgánmi okrem iného aj prostredníctvom identifikácie nedostatkov právnej úpravy a návrhov ich riešenia.

Dominantnými vedeckými metódami, ktoré využijeme budú analýza, syntéza a abstrakcia. Metódu textovej analýzy bude potrebné využiť predovšetkým vo vzťahu k právnej úprave správneho deliktu držiteľa vozidla, a to konkrétne ust. § 6a, § 139a až § 139g a § 141 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), ako aj ust. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“ alebo „SP“), ktoré je na konanie o správnom delikte držiteľa vozidla potrebné aplikovať subsidiárne.<sup>2</sup> Táto metóda sa aplikuje aj vo vzťahu k odbornej právnickej literatúre, ako aj judikatúre najvyšších súdnych autorít v Slovenskej republike o správnych a trestných deliktoch v rozsahu potrebnom na abstrahovanie potrebných poznatkov o procesnoprávných aspektoch správnych deliktov. Napokon, syntézou poznatkov o procesnoprávných aspektoch abstrahovaných z odbornej literatúry a poznatkov, ktoré vziđu z analýzy právnej úpravy správneho deliktu držiteľa vozidla vyvodíme závěry o procesnoprávných aspektoch správneho deliktu držiteľa vozidla.

## **1. Subjekty konania o správnom delikte držiteľa vozidla**

Ako v každom type správneho konania, aj v konaní o správnom delikte držiteľa vozidla obligatórne vystupujú hlavné subjekty správneho konania, ktorými sú správny orgán a účastník konania. Na konaní o správnom delikte držiteľa vozidla však môžu participovať aj iné subjekty správneho konania, a to predovšetkým subjekty participujúce na procese dokazovania, ktorými sú svedkovia, znalci, tlmočníci, predkladatelia, či osoby, ktoré majú veci alebo listiny, ktoré sú dôkaznými prostriedkami.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Pozri § 141 zákona o cestnej premávke.

<sup>3</sup> Ku subjektom správneho konania pozri napr. VRABKO, M. a kol. Správne právo procesné. Všeobecná časť. 2. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2019. s. 56. alebo JAKAB, R. –

Vecne príslušným správnym orgánom na konanie o správnom delikte držiteľa vozidla je zásadne orgán Policajného zboru (ďalej aj „orgán PZ“).<sup>4</sup> Výnimku predstavuje vecná príslušnosť obce, resp. obecnej polície,<sup>5</sup> ktorá je oprávnená rovnako ako orgán PZ uložiť pokutu za porušenie povinnosti podľa § 6a písm. e) zákona o cestnej premávke.<sup>6</sup> Funkčne príslušným orgánom PZ je v súlade s § 6 ods. 2 SP v spojení s čl. 3 ods. 1 nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 15/2012 o zisťovaní a prejednávaní správnych deliktov držiteľa vozidla okresný dopravný inšpektorát. Miestna príslušnosť orgánu PZ alebo obce na konanie o správnom delikte držiteľa vozidla sa určuje podľa § 7 ods. 1 SP prvej vety. Miestna príslušnosť sa tak bude spravovať miestom, kde došlo k porušeniu povinnosti držiteľa vozidla podľa § 6a zákona o cestnej premávke. Ust. § 141 ods. 7 zákona o cestnej premávke však umožňuje príslušnému orgánu postúpiť vec na žiadosť alebo so súhlasom účastníka konania o správnom delikte držiteľa vozidla, ktorý je právnickou osobou na vybavenie inému vecne príslušnému správnenému orgánu toho istého stupňa, v obvode ktorého má účastník konania sídlo, organizačnú zložku alebo prevádzkareň alebo osoba zastupujúca účastníka konania trvalý pobyt alebo prechodný pobyt.

Na účastníctvo v konaní o správnom delikte držiteľa vozidla sa subsidiárne vzťahuje ust. § 14 ods. 1 SP. V súlade s prvou definíciou účastníctva ním bude predovšetkým držiteľ vozidla alebo jeho vlastníak, keďže ide o osoby o ktorých právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať.

## **2. Postup v konaní o správnom delikte držiteľa vozidla**

### **2.1 Začatie konania o správnom delikte držiteľa vozidla**

Vo vzťahu k začatiu konania o správnom delikte držiteľa vozidla sa uplatňuje výlučne zásada oficiality. To znamená, že konanie sa začína

---

MOLITORIS P. Správne právo procesné. Druhé aktualizované vydanie. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2018. s. 60-61.

<sup>4</sup> § 139a zákona o cestnej premávke.

<sup>5</sup> § 139a ods. 7 v spojení s § 139d ods. 12 zákona o cestnej premávke.

<sup>6</sup> Podľa § 6a písm. e) je držiteľ vozidla povinný zabezpečiť, aby pri prevádzkovaní motorového vozidla boli dodržiavané pravidlá cestnej premávky podľa tohto zákona, ktoré ustanovujú zákaz zastavenia a státia podľa § 25 alebo zákaz zastavenia alebo státia vyplývajúci z dopravných značiek alebo dopravného zariadenia.

prvým úkonom vo vzťahu k držiteľovi vozidla, ktorým je doručenie rozkazu o uložení pokuty.<sup>7</sup> Predpokladom zaslania rozkazu je:

- zistenie porušenia povinnosti podľa § 6a,
- zaznamenanie porušenia povinnosti podľa § 6a technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva PZ a v prípade § 139a ods. 7 aj technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva obec alebo obecná polícia a
- zistenie, že nie je dôvod na odloženie veci podľa § 139c ods. 1.

Vo vzťahu k zaznamenaniu porušenia povinnosti podľa § 6a technickými prostriedkami je potrebné zvýrazniť, že musí ísť o také, ktoré používa alebo využíva príslušný orgán. Ak by išlo o dôkaz zaznamenaný inými ako technickými prostriedkami príslušného orgánu, tak by nebolo možné začať konanie o správnom delikte držiteľa vozidla. Takýto dôkaz by však mohol slúžiť ako podnet na začatie konania podľa osobitného predpisu, a to najmä konania o priestupku. Zároveň je dôležité, aby záznam najčastejšie vo forme fotodokumentácie alebo videodokumentácie bol vyhotovený v takej kvalite, ktorá zabezpečí okamžitý záver, že skutok sa stal, keďže sa skutok neobjasňuje ako v konaní o priestupku.<sup>8</sup> Zodpovednosť za správny delikt držiteľa vozidla je totiž založená na objektívnej zodpovednosti, s ktorou sa spája neobjasňovanie deliktu, ale iba jeho dokumentovanie. Nesprávna metodika ohliadky miesta porušenia pravidiel podľa § 6a, tak môže zmariť celé konanie o správnom delikte držiteľa vozidla. Vyvodenie zodpovednosti voči páchatelom, potom bude musieť prebiehať pracne v rámci pokračovania v konaní o správnom delikte držiteľa vozidla, prípadne v rámci konania o priestupkoch.<sup>9</sup>

Dôvodom na odloženie veci podľa § 139c ods. 1 je:

- nemožnosť zistenia držiteľa vozidla alebo nesprávnosť jeho určenia,
- požívanie výsad a imunít podľa medzinárodného práva držiteľom vozidla,

---

<sup>7</sup> § 139d ods. 1 zákona o cestnej premávke.

<sup>8</sup> Dokumentujúce zariadenie by malo zachytiť motorové vozidlo porušujúce povinnosti podľa § 6a zo všetkých strán a čiastočne aj z výšky. Jasne by tak malo byť predovšetkým zadokumentované jeho evidenčné číslo, prípadne aj doklad pripúšťajúci výnimku z niektorého zákazu, ktorý sa nachádza na viditeľnom mieste. V prípade porušenia povinnosti vyplývajúcej z dopravnej značky je potrebné zadokumentovať nielen samotné motorové vozidlo, ale aj predmetnú dopravnú značku, ako aj cesty ktorými na dané miesto mohol vojsť. Uvedené sa realizuje prostredníctvom tzv. celkovej situačnej snímky, resp. detailnej snímky.

<sup>9</sup> Objektívna zodpovednosť. Realizácia porušenia zákazu zastavenia a státia vozidla obcou, obecnou políciou. Ministerstvo vnútra SR, Prezídium Policajného zboru. s. 16-17. Dostupné online: <https://www.minv.sk/objektivna-zodpovednost-realizovana-obcou&subor=405377>.

- nesprávnosť alebo neúplnosť vyhodnotenia porušenia pravidiel cestnej premávky,
- zánik zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa § 6a,
- odcudzenie motorového vozidla alebo tabuľky s evidenčným číslom v čase porušenia povinnosti podľa § 6a,
- zistenie totožnosti vodiča motorového vozidla, ktorý porušil povinnosť podľa § 6a pred začatím konania o správnom delikte držiteľa vozidla,<sup>10</sup>
- zistenie, že ide o vozidlo podľa § 16 ods. 8.

Po zistení uvedených skutočností a zaznamenaní porušenia povinnosti je príslušný orgán povinný bezodkladne začať konanie vydaním spomínaného rozkazu o uložení pokuty. V súlade s § 139d ods. 1 je pritom spolu s rozkazom držiteľovi vozidla potrebné ako prílohu zaslať aj dôkaz o porušení povinnosti podľa § 6a alebo spôsob, ktorým sa držiteľ vozidla môže oboznámiť s dôkazom o spáchaní správneho deliktu držiteľa vozidla, ak takýto spôsob už nebol uvedený v samotnom rozkaze.

Špecifická náležitosť jazyka sa vyžaduje, ak ide o držiteľa vozidla alebo vlastníka vozidla evidovaného v inom členskom štáte Európskej únie. V takomto prípade je povinnosťou príslušného orgánu rozkaz zaslať aj v jednom z úradných jazykov členského štátu Európskej únie, v ktorom je vozidlo evidované.

Vo vzťahu k doručovaniu rozkazu o uložení pokuty sa subsidiárne uplatňujú ust. správneho poriadku, zákona o poštových službách<sup>11</sup> a zákona o e-Governmente.<sup>12</sup> Z hľadiska formy doručovania sa tak bude vyžadovať, aby rozkaz o uložení sankcie bol doručovaný do vlastných rúk,<sup>13</sup> čo so sebou prináša možnosť uplatnenia inštitútu náhradného doručovania.<sup>14</sup> Zákon o cestnej premávke ako *lex specialis* v tejto súvislosti stanovuje, že rozkaz, ktorý sa doručoval držiteľovi vozidla alebo vlastníkovi vozidla evidovaného v inom členskom štáte Európskej únie, a ktorý sa ani po opakovanom doručení nepodarilo doručiť, sa dňom vrátenia nedoručenej zásielky orgánu PZ považuje za

<sup>10</sup> V takomto prípade sa o porušení pravidiel cestnej premávky bude konať v rámci konania podľa osobitného predpisu najmä konania o priestupku, pričom v súlade s § 139e ods. 2 je konanie o správnom delikte držiteľa vozidla neprípustné.

<sup>11</sup> Zákon č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

<sup>12</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

<sup>13</sup> § 24 ods. 1 SP.

<sup>14</sup> Pozri viac JAKAB, R. – MOLITORIS P. Správne právo procesné. Druhé aktualizované vydanie. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2018. s. 83.

nevydaný. Rovnako platí, že akýkoľvek rozkaz o uložení pokuty nie je možné doručiť verejnou vyhláškou.<sup>15</sup>

## 2.2 Priebeh konania o správnom delikte držiteľa vozidla

Priebeh konania o správnom delikte držiteľa vozidla sa odvíja od toho, či bol voči rozkazu o uložení pokuty podaný odpor a z akých dôvodov. V závislosti od toho môžeme rozlišovať tri scenáre potenciálneho vývoja, ktorými sú scenár kedy:

- a) nebol včas podaný odpor alebo bol odmietnutý,
- b) bol včas podaný odpor z dôvodu uvedenia vodiča a nebol odmietnutý,
- c) bol včas podaný odpor z iného dôvodu a nebol odmietnutý.

**Ad a)** V prípade prvého scenára, kedy nebol podaný odpor v lehote 15 dní od doručenia rozkazu,<sup>16</sup> alebo ak bol podaný odpor odmietnutý sa rozkaz o uložení pokuty stáva právoplatným a držiteľ vozidla je v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu povinný pokutu zaplatiť v plnej výške. Ak v patričnej lehote pokutu v plnej výške nezaplatí, rozkaz sa stáva vykonateľným a je možné pristúpiť k jeho nútenému výkonu.<sup>17</sup>

Dôvody na odmietnutie odporu sú vymedzené v ust. § 139d ods. 3 zákona o cestnej premávke, pričom o odmietnutí odporu sa musí držiteľ vozidla upovedomiť.<sup>18</sup> Príslušný orgán odmietne odpor, ak:

- neobsahuje predpísané náležitosti,
- bol podaný z dôvodu uvedenia vodiča, avšak neobsahuje údaje o vodičovi, ktoré vyžaduje § 139d ods. 7,
- bola pokuta už uhradená.

Zákon o cestnej premávke neupravuje osobitné náležitosti odporu. Nevyžaduje teda, aby bol ani vecne odôvodnený. Odpor tak bude musieť v súlade so subsidiárne aplikovateľným ust. § 19 SP obsahovať kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje. Príslušný orgán bude takéto podanie posudzovať podľa jeho obsahu, preto na prípustnosť nebude mať vplyv jeho iné formálne označenie ako odpor, napr. „*odvolanie*“ alebo „*sťažnosť*“. Z podania, ktoré má byť odporom, by

<sup>15</sup> § 139d ods. 1 zákona o cestnej premávke.

<sup>16</sup> § 139d ods. 2 zákona o cestnej premávke.

<sup>17</sup> Pozri § 139b ods. 5 zákona o cestnej premávke. K nútenému výkonu správnych rozhodnutí pozri VRABKO, M. a kol. Správne právo procesné. Všeobecná časť. 2. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2019. s. 167 a nasl..

<sup>18</sup> § 139d ods. 4 zákona o cestnej premávke.

mala každopádne vyplývať nespokojnosť držiteľa vozidla s rozkazom o uložení pokuty a návrh, aby ho príslušný orgán zrušil.

Medzi údaje o vodičovi podľa § 139d ods. 7, ktoré majú byť uvedené v podanom odpore patria meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa pobytu vodiča. V praxi môže nastať situácia, že držiteľ vozidla uvedie viacero osôb ako „potenciálnych“ vodičov vozidla v čase porušenia povinnosti podľa § 6a v rozsahu požadovaných údajov. Podľa metodického usmernenia MV SR by v takomto prípade príslušný orgán mal vyzvať v súlade s § 19 ods. 3 SP držiteľa vozidla na odstránenie nedostatkov podania a uvedenie iba jedného vodiča vozidla s poučením, že ak tak v primeranej lehote neurobí, tak konanie zastaví.<sup>19</sup> Vzhľadom na zásadu súčinnosti sa s takýmto prístupom v zásade stotožňujeme.

Čo sa týka tretieho dôvodu na odmietnutie odporu, a to uhradenia pokuty možno ním rozumieť pripísanie dvoch tretín sumy výšky pokuty na účet uvedený v rozkaze pred podaním odporu príslušnému orgánu. Domnievame sa, že uvedené ustanovenie je potrebné vykladať doslovne, čo znamená, že uhradenie časti tejto sumy dôvod na odmietnutie odporu nezakladá a odpor by v takomto prípade bol prípustný.

Zaujímavosťou je, že medzi dôvodmi na odmietnutie odporu absentuje jeho podanie po lehote 15 dní. Vykladajúc ustanovenia § 139d ods. 3 doslovne, príslušný orgán v prípade márneho uplynutia lehoty na podanie odporu ten neodmieta. Z teleologického posúdenia § 139d ods. 2 však nepochybne vyplýva, že podanie odporu po lehote má predstavovať takú procesnú prekážku, pre ktorú ďalej nie je možné pokračovať v konaní. Domnievame sa, že príslušný orgán by sa tak s neskoro podaným odporom mal zásadne vysporiadať tak, že naň nebude prihliadať a v súlade so zásadou súčinnosti o tom upovedomí držiteľa vozidla. Vo výnimočných prípadoch, ak z obsahu neskoro podaného odporu budú vyplývať také skutočnosti, pre ktoré ho bude možné považovať za návrh na obnovu konania alebo podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, bude orgán povinný postupovať v súlade s ustanoveniami SP o tom-ktorom mimoriadnom opravnom prostriedku.

**Ad b)** V prípade druhého scenára, kedy bol včas podaný odpor z dôvodu uvedenia vodiča a zároveň nebol odmietnutý podľa § 139d ods. 3 sa rozkaz zrušuje, príslušný orgán preruší konanie o správnom

---

<sup>19</sup> Objektívna zodpovednosť. Realizácia porušenia zákazu zastavenia a státia vozidla obcou, obecnou políciou. Ministerstvo vnútra SR, Prezídium Policajného zboru. s. 36. Dostupné online: <https://www.minv.sk/?objektivna-zodpovednost-realizovana-obcou&subor=405377>.



delikte držiteľa vozidla a postúpi vec na konanie podľa osobitného predpisu, najmä na konanie o priestupku.<sup>20</sup> Nota bene takéto konanie je budované na subjektívnej zodpovednosti.

Ak sa v konaní podľa osobitného predpisu podarí správnomu orgánu preukázať, že držiteľom vozidla označený vodič vozidla spáchal skutok, o ktorom sa koná, rozhodne vo veci podľa osobitného predpisu a príslušný orgán prerušené konanie o správnom delikte držiteľa vozidla zastaví. Naopak, ak v konaní podľa osobitného predpisu príslušný orgán zistí, že nie je možné zistiť skutočnosti svedčiace o tom, že skutok spáchala konkrétna osoba, skutok nemožno prejednať, skutok nespáchal obvinený alebo spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému preukázané, vo veci nerozhodne podľa osobitného predpisu, ale vec postúpi späť príslušnému orgánu, ktorý pokračuje v konaní o správnom delikte držiteľa vozidla.

V súlade so zásadou účelnosti, hospodárnosti a rýchlosti konania je príslušný orgán po vrátení vecí v prvom rade povinný zistiť, či nie je daný niektorý z dôvodov na odloženie veci podľa § 139c ods. 1 alebo niektorý z dôvodov na zastavenie konania podľa § 30 správneho poriadku. V prípade, ak príslušný orgán zistí, že je daný niektorý z dôvodov, je povinný konanie zastaviť. Rovnako je tak povinný urobiť, ak takýto dôvod zistí kedykoľvek v priebehu pokračujúceho konania o správnom delikte držiteľa vozidla. Kým však takýto dôvod nezistí je povinný spoľahlivo zistiť stav veci a za týmto účelom si obstaráť všetky potrebné podklady. Ak to povaha veci vyžaduje, je predovšetkým oprávnený nariadiť ústne pojednávanie, na ktoré predvolá všetky osoby, o ktorých sa domnieva, že by mohli prispieť k objasneniu stavu veci. V tejto súvislosti je namieste, aby bol predvolaný predovšetkým samotný držiteľ vozidla. Determinantom pri rozhodovaní, či nariadiť pojednávanie a koho naň predvolať sú podľa nás predovšetkým skutočnosti uvedené v odpore. Ak však má za to, že stav veci je spoľahlivo zistený aj bez ústneho pojednávania, je vždy povinný v súlade s § 33 ods. 2 SP umožniť držiteľovi vozidla, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol v primeranej lehote aspoň vyjadriť k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Ak príslušný orgán na podklade zadokumentovaných dôkazov, po prihliadnutí na vyjadrenie držiteľa vozidla, prípadne na podklade

---

<sup>20</sup> Okrem konania o priestupku v poznámke pod čiarou zákonodarca uvádza odkaz aj na disciplinárne konanie sudcov a prokurátorov podľa osobitného predpisu. Máme za to, že analogicky by sa mohlo jednať aj o disciplinárne konania štátnych zamestnancov, policajtov, vojakov, príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže a pod.

d' ďalších dôkazov získaných v priebehu konania, napr. výpoveď držiteľa vozidla alebo výpoveď svedkov, má za to, že držiteľ vozidla porušil povinnosti podľa § 6a a nie je daný dôvod na zastavenie konania, vydá meritórne rozhodnutie o správnom delikte držiteľa vozidla. V opačnom prípade konanie o správnom delikte držiteľa vozidla procesným rozhodnutím zastaví.

**Ad c)** V prípade tretieho scenára, kedy bol včas podaný odpor z iného dôvodu a nebol odmietnutý, príslušný orgán pokračuje v konaní o správnom delikte držiteľa vozidla v podstate rovnakým spôsobom ako v prípade druhého scenára po vrátení veci. Teda zisťuje sa, či nie je daný niektorý z dôvodov na odloženie veci podľa § 139c ods. 1 alebo niektorý z dôvodov na zastavenie konania podľa § 30 správneho poriadku. Následne príslušný orgán vykonáva potrebné dokazovanie za účelom zistiť úplne a presne stav veci, pričom je vždy minimálne povinný dať možnosť držiteľovi vozidla vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 SP. Napokon, ak je spoľahlivo zistený stav veci a príslušný orgán dospeje k záveru o porušení povinnosti podľa § 6a, vydá meritórne rozhodnutie o správnom delikte držiteľa vozidla, inak konanie zastaví.

Zákon o cestnej premávke iné dôvody, z ktorých je možné podať odpor, nevymedzuje ani demonštratívne. Môže ísť preto podľa nás o akékoľvek dôvody, keďže nie je obligatórnou náležitosťou odporu jeho vecné odôvodnenie. Kvalifikovanými dôvodmi, ktoré by však boli spôsobilé privodiť pre držiteľa vozidla prijateľný výsledok konania v podobe jeho zastavenie sú podľa nás predovšetkým tie, ktoré odôvodňujú odloženie veci podľa § 139c ods. 1 ako napr. nesprávne určenie osoby držiteľa vozidla, nesprávne rozpoznané evidenčné číslo vozidla, nesprávne alebo neúplne vyhodnotenie porušenia povinnosti podľa § 6a, neprihliadnutie na zánik zodpovednosti za správny delikt držiteľa vozidla, procesnoprávna exempcia v dôsledku výsad a imunít a pod. Okrem uvedených však kvalifikovanými dôvodmi sú podľa nás aj tie, ktoré odôvodňujú absenciu niektorého zo znakov správneho deliktu držiteľa vozidla, ktorý sa vyžaduje pre vznik zodpovednosti. Tu môžeme zaradiť napr. existenciu okolnosti vylučujúcej protiprávnosť, absenciu spoločenskej škodlivosti deliktu alebo absenciu deliktuálneho spôsobu držiteľa vozidla, resp. vlastníka vozidla.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> Pozri viac JANČÁT, L. Hmotnoprávne aspekty správneho deliktu držiteľa vozidla. In ACTA FACULTATIS IURIDICAE UNIVERSITATIS COMENIANAE. 2021. č. 2, s. 5-33.

### 2.3 Rozhodnutia v konaní o správnom delikte držiteľa vozidla

Ako bolo vyššie načrtnuté konanie o správnom delikte držiteľa vozidla sa môže skončiť:

- rozkazom o uložení pokuty,
- meritórnym rozhodnutím o správnom delikte držiteľa vozidla alebo
- procesným rozhodnutím o zastavení konania o správnom delikte držiteľa vozidla.

**Ad a)** Rozkaz o uložení sankcie má zásadne rovnaké náležitosti ako rozhodnutie podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku. Musí preto obsahovať predovšetkým výrok, odôvodnenie, poučenie o opravnom prostriedku, ako aj označenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby, ktorá je držiteľom vozidla, ako aj úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby, ak sa neuplatní § 139d ods. 10 zákona o cestnej premávke.<sup>22</sup>

Výrok rozkazu o uložení sankcie pritom musí okrem náležitosti podľa § 47 ods. 2 SP v súlade s judikatúrou najvyšších súdnych autorít obsahovať aj popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným. Ak tieto náležitosti obsahovať nebude, pôjde o porušenie § 47 ods. 2 SP.<sup>23</sup> V rámci iných skutočností je namieste uviesť predovšetkým evidenčné číslo a továrenskú značku motorového vozidla, ktorým boli porušené povinnosti podľa § 6a. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, res iudicata, dvojitého postihu za rovnaký skutok, na určenie rozsahu dokazovania, ako i na zabezpečenie riadneho práva na obhajobu.<sup>24</sup> Za týmto účelom, vychádzajúc aj z čl. 6 ods. 3 písm. a) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“),<sup>25</sup> tak príslušný orgán

<sup>22</sup> Rozkaz o uložení sankcie môže namiesto odtlačku úradnej pečiatky obsahovať predtlačný odtlačok úradnej pečiatky a namiesto podpisu oprávnenej osoby faksimile podpisu oprávnenej osoby.

<sup>23</sup> Napr. rozsudok NS SR, sp. zn. 7Sžo/72/2014 z 28.01.2016, rozsudok NS SR, sp. zn. 9Sžr/59/2013 z 26.11.2014 alebo rozsudok NS SR, sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo 06.03.2008.

<sup>24</sup> Rozsudok NS SR, sp. zn. 6Asan/2/2016 z 13.12.2017.

<sup>25</sup> Ku trestnej povahe správnych dopravných deliktov na účely práva na spravodlivý proces podľa Dohovoru pozri rozsudok ESLP Marčan proti Chorvátsku, č. 40820/12 z 10. júla 2014. Ku autonómnej výkladu pojmu „trestný čin“ na účely Dohovoru pozri napr. MILUČKÝ, J – MILUČKÝ, s. Správne trestanie na Slovensku a v európskom priestore – Judikatúra. Žilina :

nesmie vo výroku zabudnúť uviesť aj označenie právnej kvalifikácie skutku, za ktoré sa držiteľovi vozidla ukladá pokuta s príslušnými ustanoveniami právneho predpisu. Súčasťou výroku rozhodnutia je aj uvedenie výšky pokuty, poučenie o tom, že ak bude zaplatená do 15 dní od doručenia rozkazu vo výške dvoch tretín, tak sa bude považovať za uhradenú v plnej výške, ako aj určenie lehoty 15 dní na plnenie od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu a uvedenie bankového účtu, na ktorý sa má pokuta zaplatiť.<sup>26</sup>

Odôvodnenie rozkazu o uložení sankcie musí vychádzať z obsahového rámca uvedeného v § 47 ods. 3 SP a byť dostatočne presvedčivé.

Príslušný orgán musí v prvom rade uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie. Základnými podkladmi pre rozhodnutie budú najmä dôkaz zachytávajúci porušenie povinnosti vyhotovený technickými prostriedkami a výpis z evidencie vozidiel, z ktorého vyplývajú údaje o držiteľovi vozidla ku dňu spáchania skutku. V prípade porušenia povinností voči statickej doprave, napr. v súvislosti s porušením povinnosti „zákazu zastavenia a státia“, by takýmto podkladom mala byť aj zápisnica o miestnej ohliadke motorového vozidla, v ktorej by sa uviedla právna kvalifikácia skutku a zároveň by sa ten čo najpodrobnejšie opísal s uvedením miesta a času jeho spáchania, ako aj s popisom motorového vozidla. Takéto vyhotovenie zápisnice je podľa nás obzvlášť užitočné predovšetkým pre obce, ktoré spravidla nedisponujú odborne erudovaným personálom pre účely vyvodzovania zodpovednosti za správne delikty držiteľa vozidla ako orgány PZ, pričom takúto zápisnicu by mohli využiť ako „barličku“ pri následnom vyhotovovaní rozkazu o uložení sankcie, ako aj v ďalšom konaní na účely dokazovania v prípade zrušenia rozkazu.

V druhom rade orgán uvedie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení podkladov, t. j. musí dostatočne presvedčivo formulovať, prečo mal na základe uvedených podkladov za spoľahlivo preukázané, že držiteľ vozidla porušil konkrétnu povinnosť podľa § 6a.

V treťom rade je potrebné vysvetliť, že pri ukladaní pokuty príslušný orgán nemohol uplatniť svoju správnu úvahu, pretože zákon za predmetné porušenie povinnosti podľa § 6a ukladá fixnú výšku pokuty.

V odôvodnení je namieste uviesť aj zmienku o tom, že spolu s rozkazom sa držiteľovi vozidla zasiela dôkaz o porušení povinnosti

---

EUROKÓDEX, s. r. o., 2021. s. 720. BAHCECI, B. Redefining the Concept of Penalty in the Case-law of the European Court of Human Rights. In : European Public Law . Vol. 26, no. 4. 2020, s. 867-888 alebo SCHABAS, W. A. European Convention on Human Rights. Oxford : Oxford University Press, 2015. s. 277.

<sup>26</sup> Pozri § 139b ods. 5 a ods. 6 zákona o cestnej premávke.

podľa § 6a, resp. uvedie sa mu spôsob, ktorým sa držiteľ vozidla môže oboznámiť s dôkazom o spáchaní správneho deliktu držiteľa vozidla.

Poučenie o opravnom prostriedku obsahuje údaj o tom, že držiteľ vozidla má proti rozkazu o uložení sankcie právo podať odpor v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia správne mu orgánu, ktorý rozkaz vydal. Rovnako obsahuje aj údaj, že rozkaz o uložení pokuty je vylúčený zo súdneho prieskumu.<sup>27</sup> Okrem uvedených obligatórných náležitostí poučenia o opravnom prostriedku, by orgán v súlade so zásadou súčinnosti mal držiteľa vozidla poučiť najmä o podmienkach zrušenia odporu a pokračovania v konaní, resp. prerušenia konania, ak sa odpor zrušil z dôvodu uvedenia vodiča, ako aj o následkoch odmietnutia odporu, či následkoch zastavenia konania o priestupku v prípade, ak sa uvedenému vodičovi vozidla nepodarilo preukázať vinu za priestupok.

**Ad b)** Meritórne rozhodnutie o správnom delikte držiteľa vozidla musí byť rovnako vydané v súlade s § 46 a 47 SP.

Vo svojom výroku musí meritórne rozhodnutie rovnako ako rozkaz o uložení pokuty obsahovať špeciálne náležitosti typické pre rozhodnutie o správnom delikte, t. j. precizáciu skutku a jeho právnu kvalifikáciu tak, aby nebol zameniteľný s iným. Na rozdiel od rozkazu sa však v rozhodnutí výška pokuty uvedie už iba v plnej výške. Zároveň sa uvedie, že sa držiteľovi vozidla ukladá povinnosť uhradiť štátu alebo obci trovy spojené s prejednaním správneho deliktu vo výške 30 eur alebo dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý sa od uloženia povinnosti uhradiť trovy konania celkom alebo čiastočne upustilo.<sup>28</sup> Vo zvyšku sú náležitosti výroku rozhodnutia o správnom delikte držiteľa vozidla analogické s tými v rozkaze.

Odôvodnenie meritórneho rozhodnutia vychádza taktiež z rovnakého obsahového rámca ako odôvodnenie rozkazu. V rámci meritórneho rozhodnutia však bude uvedený širší okruh podkladov, z ktorých príslušný orgán vychádzal. Na rozdiel od rozkazu taktiež nebude potrebné uvádzať zmienku o zaslaní dôkazu o porušení povinnosti podľa § 6a.

Proti meritórnemu rozhodnutiu má držiteľ vozidla v súlade s § 52 a nasl. SP právo podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na príslušný orgán, ktorý ho vydal.<sup>29</sup> Zároveň má po splnení podmienok stanovených SSP právo na preskúmanie

---

<sup>27</sup> Pozri § 7 písm. a) SSP.

<sup>28</sup> § 139d ods. 8 zákona o cestnej premávke.

<sup>29</sup> Odvolacím orgánom je následne príslušný orgán PZ (§ 58 SP v spojení s § 139d ods. 11 zákona o cestnej premávke).

meritórneho rozhodnutia správnym súdom. Uvedené skutočnosti musia byť predmetom poučenia o opravnom prostriedku.

**Ad c)** Na procesné rozhodnutie o zastavení konania o správnom delikte držiteľa vozidla sa vzťahujú taktiež ust. § 46 a § 47 SP.

Z výroku procesného rozhodnutia musí predovšetkým vyplývať, z akého dôvodu podľa § 139c ods. 1 zákona o cestnej premávke alebo podľa § 30 SP došlo k zastaveniu konania o správnom delikte držiteľa vozidla.

V rámci odôvodnenia je potrebné uviesť predovšetkým skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie a úvahy, ktoré príslušný orgán viedli k rozhodnutiu o zastavení konania z dôvodu uvedeného vo výroku.

Napokon v poučení o opravnom prostriedku je potrebné uviesť, že sa držiteľ vozidla proti procesnému rozhodnutiu o zastavení konania nemôže odvolať, keďže podanie odvolania proti nemu vylučuje zákon o cestnej premávke.<sup>30</sup> Uvedené neplatí, ak došlo k zastaveniu konania z dôvodu podľa § 30 SP. V takom prípade by odvolanie prípustné bolo, ibaže by konanie bolo zastavené z dôvodu, pri ktorom podanie odvolania správny poriadok vylučuje. Čo sa týka preskúmania procesného rozhodnutia o zastavení konania správnym súdom, tak máme za to, že po splnení podmienok stanovených SSP takýto prieskum prípustný je vzhľadom na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.<sup>31</sup> O uvedenom by mal byť držiteľ vozidla v rámci poučenia o opravnom prostriedku taktiež upovedomený.

### **3. Blokové konanie o správnom delikte držiteľa vozidla**

Novelou zákona o cestnej premávke, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1. decembra 2019 došlo k doplneniu § 139h,<sup>32</sup> ktorého predmetom je

---

<sup>30</sup> Pozri § 139d ods. 6 a ods. 7 in fine.

<sup>31</sup> Napr. podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 2 SžoKS 71/2004 z 28.01.2016 (R 85/2004) rozhodnutie o zastavení správneho konania je síce svojím charakterom procesným rozhodnutím, netýka sa však vedenia konania, ale ukončuje konanie bez meritórneho rozhodnutia. Ako také podlieha súdnemu preskúmvaciemu konaniu podľa zákonnej úpravy účinnej od 1. januára 2004, lebo nie je predbežnej povahy, a netýka sa vedenia konania. Končí sa ním – aj keď výlučne z procesných dôvodov, pre prekážky procesného charakteru – administratívne konanie v konkrétnej veci. Pozri viac POTÁŠCH, P. – HAŠANOVÁ, J. a kol.. Správny poriadok. Komentár. 3.vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2019. s. 262.

<sup>32</sup> Pozri zákon č. 393/2019 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

zakotvenie osobitného skráteného procesného postupu dopĺňajúceho konanie o správnom delikte držiteľa vozidla. Vychádzajúc z dôvodovej správy k novele, cieľom jeho zakotvenia bolo „*zlepšenie vymožitelnosti sankcií ukladaných v rámci objektívnej zodpovednosti, ktorá je najmä vo vzťahu k vozidlám evidovaným v zahraničí značne obmedzená*“. Prostredníctvom zavedenia blokového konania o správnom delikte držiteľa vozidla sa totiž malo umožniť ukladať pokuty držiteľovi alebo vodičovi priamo na mieste za porušenie pravidiel zistených v minulosti (vozidlá sa majú zastavovať na základe tzv. black listov evidenčných čísel), na čo sú naviazané ďalšie donucovacie oprávnenia ako uloženie kaucie v prípade neuhradenia pokuty na mieste alebo možnosť zadržať doklady vozidla a tabuľky s evidenčným číslom až do uhradenia pokuty.<sup>33</sup>

Príslušným orgánom na blokové konanie o správnom delikte držiteľa vozidla je vždy len príslušník PZ, ktorý pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky zistí, že vozidlom bola v minulosti porušená povinnosť držiteľa vozidla podľa § 6a a nebolo v tom čase možné zistiť údaje o vozidle a jeho držiteľovi podľa § 139f ods. 2 písm. a) a b) alebo sa rozkaz považuje za nevydaný podľa § 139d ods. 1. Účastníkom tohto konania je zase de facto vždy len držiteľ vozidla alebo jeho vodič, ktorý bol policajtom pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky zastavený a bolo mu preukázané porušenie povinnosti podľa § 6a z minulosti. Pre vyvodenie zodpovednosti v rámci tohto konania sa pritom vyžaduje ochota „zastaveného“ držiteľa vozidla alebo vodiča blokovú pokutu zaplatiť.<sup>34</sup> Výška blokovej pokuty v tomto type konania zodpovedá dvom tretinám pokuty podľa § 139a.<sup>35</sup>

Ak je síce držiteľ vozidla alebo vodič ochotný zaplatiť pokutu na mieste, ale nemôže tak spraviť napr. pre nedostatok finančných prostriedkov, ktoré má pri sebe, vydá sa mu blok na pokutu na mieste nezaplatenú s náležitosťami uvedenými v zákone. Prevzatie tohto bloku držiteľ vozidla alebo vodič potvrdí svojím podpisom.<sup>36</sup> Iný postup sa však uplatňuje v prípade, ak držiteľ vozidla alebo vodič nie je ochotný pokutu zaplatiť. V takom prípade je policajť oprávnený situáciu riešiť tromi spôsobmi.

---

<sup>33</sup> Dôvodová správa k zákonu č. 393/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

<sup>34</sup> § 139h ods. 1 zákona o cestnej premávke.

<sup>35</sup> § 139h ods. 2 zákona o cestnej premávke.

<sup>36</sup> § 139h ods. 5 zákona o cestnej premávke.

Po prvé, ak z predložených dokladov držiteľom vozidla alebo vodičom na mieste bude hodnoverne preukázaná osoba držiteľa vozidla, policajt je oprávnený zistené údaje poskytnúť príslušnému orgánu na začatie riadneho konania o správnom delikte držiteľa vozidla. Uvedené je podľa nás namieste využívať len voči držiteľom vozidla alebo vodičom, ktorých vozidlá sú evidované v SR, keďže voči nim je možné uplatniť inštitút náhradného doručovania rozkazu o uložení pokuty, prípadne voči nezisteným alebo nesprávne určeným držiteľom vozidiel alebo vodičom, ktorí previedli vozidlo evidované v cudzine na inú osobu, ktorá bola policajtom zastavená a poskytla policajtom potrebné údaje.

Po druhé, policajt je oprávnený uložiť držiteľovi vozidla alebo vodičovi povinnosť zložiť peňažnú záruku, tzv. kauciu, vo výške pokuty podľa § 139a s výnimkou prípadu, ak bola držba vozidla po porušení povinnosti držiteľa vozidla podľa § 6a preukázateľne prevedená na inú osobu. Postup zloženia kaucie je účelné nariadiť najmä z dôvodu vylúčenia špekulatívneho konania zo strany vodiča, resp. držiteľa vozidla, ak vodič nepredloží osvedčenie o evidencii alebo evidenčný doklad od vozidla vydaný v cudzine ani neposkytne údaje o vozidle a jeho držiteľovi čím by mohlo byť zmarené vyvodenie zodpovednosti v riadnom konaní o správnom delikte držiteľa vozidla. Kaucia sa bezodkladne vráti v podstate len vtedy, ak sa podarí držiteľovi alebo vodičovi vozidla právoplatne uložiť pokutu, ktorá bude aj uhradená alebo vtedy, ak bola vec odložená podľa § 139c ods. 1, inak prepadne v prospech štátu.<sup>37</sup>

Po tretie, ak na mieste nedôjde k úhrade uloženej blokovej pokuty alebo k zloženiu kaucie, policajt je oprávnený podľa § 72a ods. 1 zákona o cestnej premávke zadržať osvedčenie o evidencii a tabuľku s evidenčným číslom, pričom môže použiť aj technické prostriedky na zabránenie odjazdu tohto vozidla až do času preukázateľného zaplatenia pokuty alebo zloženia kaucie.

Proti blokovému konaniu o správnom delikte držiteľa vozidla sa nemožno odvolať, obnoviť ho, ako ani preskúmať mimo odvolacieho konania.<sup>38</sup> Prikláňame sa však k názoru, že blokové konanie o správnom delikte držiteľa vozidla, resp. blok na pokutu v ňom vydaný je zásadne preskúmateľný v rámci správneho súdneho konania. K uvedenému záveru sme dospeli prostredníctvom analógie prípustnosti preskúmania blokového konania o priestupku, resp. bloku na pokutu v ňom vydaného. Zdá sa totiž, že v judikatúre najvyšších súdnych autorít sa ustálil právny názor, že čl. 152 ods. 4, čl. 46 ods. 2, ako ani iné články ústavy,

<sup>37</sup> Pozri § 139h ods. 7 až 11 zákona o cestnej premávke.

<sup>38</sup> § 139h ods. 3 zákona o cestnej premávke.



resp. ustanovenia zákonov nebránia tomu, aby sa v správnom súdnictve nepreskúmavali rozhodnutia o priestupku riadne vydané v blokovom konaní.<sup>39</sup> Taktiež judikatúra EŠLP je konzistentná v tom, že urovnanie veci v rámci blokového konania nemôže automaticky znamenať, že sa obvinený práva na súdny prieskum rozhodnutia vzdal.<sup>40</sup> Je však potrebné podotknúť, že súdny prieskum sa musí obmedzovať iba na závažné vady blokového konania, kde je domnienka súdu o ich nulivosti ťažko spochybniteľná. Iba vady takéhoto charakteru majú totiž podľa názoru súdov kvalitu zasiahnuť do základných práv a slobôd žalobcu (držiteľa vozidla). Ak by sa totiž správny súd neobmedzoval na prieskum iba vád závažného charakteru spôsobilých zasiahnuť do základných práv, vykonával by sám činnosť, ktorú by inak mal uskutočňovať správny orgán v riadnom priestupkovom konaní. Držiteľ vozidla, ktorý zaplatil pokutu v blokovom konaní o správnom delikte držiteľa vozidla ako budúci žalobca tak musí uniesť dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu závažnosti vád blokového konania. Ak dôkazné bremeno neunesie, prieskum blokového konania o správnom delikte držiteľa vozidla sa neuskutoční z dôvodu neprípustnosti správnej žaloby.<sup>41</sup>

## Záver

Cieľom tohto článku bolo nadviazať na doterajšie zistenia v oblasti hmotnoprávných aspektov správneho deliktu držiteľa vozidla a preskúmať ho v procesnoprávnej rovine v rozsahu subjektov tohto konania, postupu v konaní vrátane jeho začiatku, priebehu a rozhodnutia, a blokového konania o správnom delikte držiteľa vozidla. Domnievame sa, že závery, ku ktorým sme dospeli dotvárajú základnú teoretickú bázu poznatkov o správnom delikte držiteľa vozidla a zároveň majú potenciál slúžiť ako príspevok do diskurzu o dobrej aplikačnej praxi vyvodzovania zodpovednosti zaň príslušnými orgánmi.

Z uskutočnenej analýzy vyplýva, že subjektmi konania o správnom delikte držiteľa vozidla sú správny orgán, účastník konania a iné sub-

<sup>39</sup> Pozri napr. nález ÚS SR, sp. zn. III. ÚS 366/2012 z 15. januára 2013, rozsudok NS SR, sp. zn. 2Asan/18/2019 z 24.03.2021, uznesenie NS SR, sp. zn. 8Sžo/22/2015 z 30.03.2017 alebo uznesenie NS SR, sp. zn. 6Sžo 198/2010 z 20.07.2011.

<sup>40</sup> Napr. rozsudok EŠLP Deweer proti Belgicku, č. 6903/75 z 27. februára 1980. Ku právu na prístup k súdu alebo inému orgánu podľa Dohovoru pozri SCHABAS, A. W.. The European Convention on Human Rights : A Commentary. Oxford : Oxford University Press, Incorporated, 2015. s. 284. alebo ZRVANDYAN, A. Casebook on European fair trial standards in administrative justice. Strasbourg : Council of Europe Publishing, 2016. s. 59.

<sup>41</sup> K možnosti súdneho prieskumu blokového konania pozri aj KOŠIČIAROVÁ, S.: Princípy správneho trestania. Plzeň : Vydavateľstvo a nakladateľstvo Aleš Čeněk, 2017, s. 104-105.

jekty participujúce na správnom konaní. Vecne príslušným správnym orgánom je zásadne orgán PZ s výnimkou porušenie povinnosti podľa § 6a písm. e) zákona o cestnej premávke, kde je okrem orgánu PZ vecne príslušná aj obec, resp. obecná polícia. Funkčne príslušným je okresný dopravný inšpektorát a miestna príslušnosť sa spravuje miestom, kde došlo k porušeniu povinnosti držiteľa vozidla podľa § 6a zákona o cestnej premávke. Na účastníctvo v konaní o správnom delikte držiteľa vozidla sa subsidiárne aplikujú ustanovenia o účastníkoch konania podľa správneho poriadku. V súlade s prvou definíciou účastníctva ním tak bude predovšetkým držiteľ vozidla alebo jeho vlastník, keďže ide o osoby o ktorých právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať. Medzi iné subjekty participujúce na konaní o správnom delikte držiteľa vozidla môžeme zahrnúť predovšetkým subjekty participujúce na procese dokazovania, ktorými sú svedkovia, znalci, tlmočníci, predkladatelia, či osoby, ktoré majú veci alebo listiny, ktoré sú dôkaznými prostriedkami.

Po zistení porušenia povinnosti podľa § 6a zákona o cestnej premávke, jeho riadnom zaznamenaní technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva PZ, obec alebo obecná polícia a zistení, že nie je dôvod na odloženie veci podľa § 139c ods. 1 zákona o cestnej premávke sa konanie o správnom delikte držiteľa vozidla začína dorúčením rozkazu o uložení pokuty účastníkovi konania – držiteľovi vozidla. Vo vzťahu k začiatku konania o správnom delikte držiteľa vozidla sa teda uplatňuje zásada oficiality.

Hovoriac o samotnom priebehu konania, identifikovali sme tri scenáre potenciálneho vývoja v závislosti od toho, či bol voči rozkazu o uložení pokuty podaný odpor a z akých dôvodov.

V prípade prvého scenára, kedy nebol podaný odpor v lehote 15 dní od doručenia rozkazu, alebo ak bol podaný odpor odmietnutý sa rozkaz o uložení pokuty stáva právoplatným a držiteľ vozidla je v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu povinný pokutu zaplatiť v plnej výške. Ak v patričnej lehote pokutu v plnej výške nezaplatí, rozkaz sa stáva vykonateľným a je možné pristúpiť k jeho nútenému výkonu. Medzi dôvody na odmietnutie odporu zákon o cestnej premávke radí vady v jeho obsahových náležitostiach, nedostatok v uvedení údajov o vodičovi, ak bol odpor podaný z dôvodu uvedenia vodiča a uhradenie pokuty.

V prípade druhého scenára, kedy bol včas podaný odpor z dôvodu uvedenia vodiča a zároveň nebol odmietnutý sa rozkaz zrušuje, príslušný orgán preruší konanie o správnom delikte držiteľa vozidla a postúpi vec na konanie podľa osobitného predpisu, najmä na konanie o priestupku. Ak sa v konaní podľa osobitného predpisu podarí správ-

nemu orgánu preukázať, že držiteľom vozidla označený vodič vozidla spáchal skutok, o ktorom sa koná, rozhodne vo veci podľa osobitného predpisu a príslušný orgán prerušené konanie o správnom delikte držiteľa vozidla zastaví. Naopak, ak v konaní podľa osobitného predpisu príslušný orgán zistí, že nie je možné zistiť skutočnosti svedčiace o tom, že skutok spáchala konkrétna osoba, skutok nemožno prejednať, skutok nespáchal obvinený alebo spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému preukázané, vo veci nerozhodne podľa osobitného predpisu, ale vec postúpi späť príslušnému orgánu, ktorý pokračuje v konaní o správnom delikte držiteľa vozidla. Ak neexistuje dôvod na zastavenie konania, je príslušný orgán v rámci pokračovania v konaní povinný vykonať potrebné dokazovanie za účelom presného a úplného zistenia skutočného stavu veci a vydať meritórne rozhodnutie.

V prípade tretieho scenára, kedy bol včas podaný odpor z iného dôvodu a nebol odmietnutý, príslušný orgán pokračuje v konaní o správnom delikte držiteľa vozidla v podstate rovnakým spôsobom ako v prípade druhého scenára po vrátení veci.

Konanie o správnom delikte držiteľa vozidla sa môže skončiť vydaním rozkazu o uložení pokuty, meritórnym rozhodnutím o správnom delikte držiteľa vozidla alebo procesným rozhodnutím o zastavení konania. Kým proti rozkazu o uložení pokuty a meritórnemu rozhodnutiu o správnom delikte je prípustný riadny opravný prostriedok, ktorým je v prvom prípade odpor a v druhom odvolanie, tak proti procesnému rozhodnutiu o zastavení konania podľa zákona o cestnej premávke riadny opravný prostriedok prípustný nie je. Proti rozhodnutiu o zastavení konania vydaného podľa správneho poriadku, odvolanie prípustné je, ak to správny poriadok nevyklučuje. Možnosť správneho súdneho prieskumu je v prípade odporu vylúčená. V prípade meritórneho rozhodnutia o správnom delikte držiteľa vozidla a procesného rozhodnutia o zastavení konania takýto prieskum zásadne prípustný je za splnenia podmienok stanovených SSP.

Napokon blokové konanie o správnom delikte držiteľa vozidla predstavuje skrátenú formu konania o správnom delikte držiteľa vozidla, ktorá bola zakotvená do zákona o cestnej premávke novelou, ktorá nadobudla účinnosť 1. decembra 2019. Cieľom novely bolo zlepšenie vymožitelnosti sankcií ukladaných v rámci objektívnej zodpovednosti, a to prostredníctvom možnosti ukladať pokuty držiteľovi alebo vodičovi priamo na mieste za porušenie pravidiel zistených v minulosti. Príslušným orgánom na blokové konanie o správnom delikte držiteľa vozidla je vždy len príslušník PZ, ktorý pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky zistí, že vozidlom bola v minulosti porušená povinnosť držiteľa vozidla a nebolo v tom čase možné zistiť

údaje o vozidle a jeho držiteľovi alebo sa rozkaz považuje za nevydaný. Účastníkom tohto konania je de facto vždy len držiteľ vozidla alebo jeho vodič, ktorý bol policajtom pri dohl'ade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky zastavený a bolo mu preukázané porušenie povinnosti z minulosti. Pre vyvodenie zodpovednosti v rámci tohto konania sa vyžaduje ochota „zastaveného“ držiteľa vozidla alebo vodiča blokovú pokutu zaplatiť. Ak takáto ochota neexistuje, policajt je oprávnený situáciu riešiť tromi spôsobmi.

Po prvé, ak z predložených dokladov držiteľom vozidla alebo vodičom na mieste bude hodnoverne preukázaná osoba držiteľa vozidla, policajt je oprávnený zistené údaje poskytnúť príslušnému orgánu na začatie riadneho konania o správnom delikte držiteľa vozidla.

Po druhé, policajt je oprávnený uložiť držiteľovi vozidla alebo vodičovi povinnosť zložiť peňažnú záruku, tzv. kauciu, vo výške pokuty podľa § 139a s výnimkou prípadu, ak bola držba vozidla po porušení povinnosti držiteľa vozidla preukázateľne prevedená na inú osobu.

Po tretie, ak na mieste nedôjde k úhrade uloženej blokovej pokuty alebo k zloženiu kaucie, policajt je oprávnený zadržať osvedčenie o evidencii a tabuľku s evidenčným číslom, pričom môže použiť aj technické prostriedky na zabránenie odjazdu tohto vozidla až do času preukázateľného zaplatenia pokuty alebo zloženia kaucie.

Proti blokovému konaniu o správnom delikte držiteľa vozidla sa nemožno odvolať, obnoviť ho, ako ani preskúmať mimo odvolacieho konania. Prikláňame sa však k názoru, že blokové konanie o správnom delikte držiteľa vozidla, resp. blok na pokutu v ňom vydaný je zásadne preskúmateľný v rámci správneho súdneho konania, ak účastník konania – držiteľ vozidla preukáže závažný charakter v'ád blokového konania, ktoré sú spôsobilé zasiahnuť do jeho základných práv.

### **Použitá literatúra**

1. BAHCECI, B. Redefining the Concept of Penalty in the Case-law of the European Court of Human Rights. In : European Public Law. Vol. 26, no. 4. 2020, s. 867-888.
2. JANČÁT, L. Hmotnoprávne aspekty správneho deliktu držiteľa vozidla. In ACTA FACULTATIS IURIDICAE UNIVERSITATIS COMENIANAE. 2021. č. 2, s. 5-33. ISSN 1336-6912.
3. JAKAB, R. – MOLITORIS P. Správne právo procesné. Druhé aktualizované vydanie. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2018. s. 260. ISBN 978-80-8152-593-3.
4. KOŠIČIAROVÁ, s. Princípy správneho trestania. Plzeň : Aleš Čenek, 2017. s. 357. ISBN 978-80-7380-696-5.

5. MILUČKÝ, J. – MILUČKÝ, s. Správne trestanie na Slovensku a v európskom priestore – judikatúra. Žilina : EUROKÓDEX, s. r. o., 2021. s. 800. ISBN 978-80-8155-099-7.
6. POTÁSCH, P – HAŠANOVÁ, J. a kol.. Správny poriadok. Komentár. 3.vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2019. s. 624. ISBN 978-80-7400-773-6.
7. SCHABAS, W. A. European Convention on Human Rights. Oxford : Oxford University Press, 2015. s. 1440. ISBN 978-0-19-959406-1.
8. VRABKO, M. a kol. Správne právo procesné. Všeobecná časť. 2. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2019. s. 232. ISBN 978-80-89603-76-3.
9. ZRVANDYAN, A. Casebook on European fair trial standards in administrative justice. Strasbourg : Council of Europe Publishing, 2016. s. 144. ISBN 978-92-87183-37-8.

### **Použité právne predpisy**

1. Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.
2. Zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
3. Zákon č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
4. Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.
5. Zákon č. 393/2019 Z. z. ktorým sa mení a doplňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony.

### **Použité rozhodnutia súdov**

1. Nález ÚS SR, sp. zn. III. ÚS 366/2012 z 15. januára 2013.
2. Rozsudok EŠLP Deweer proti Belgicku, č. 6903/75 z 27. februára 1980.
3. Rozsudok EŠLP Marčan proti Chorvátsku, č. 40820/12 z 10. júla 2014.
4. Rozsudok NS SR, sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo 06.03.2008.
5. Rozsudok NS SR, sp. zn. 9Sžr/59/2013 z 26.11.2014.
6. Rozsudok NS SR, sp. zn. 7Sžo/72/2014 z 28.01.2016.
7. Rozsudok NS SR, sp. zn. 2 SžoKS 71/2004 z 28.01.2016 (R 85/2004).
8. Rozsudok NS SR, sp. zn. 6Asan/2/2016 z 13.12.2017.
9. Rozsudok NS SR, sp. zn. 2Asan/18/2019 z 24.03.2021.
10. Uznesenie NS SR, sp. zn. 6Sžo 198/2010 z 20.07.2011.
11. Uznesenie NS SR, sp. zn. 8Sžo/22/2015 z 30.03.2017.